

GAL TERRE DELL'ETNA E DELL'ALCANTARA				
PSR SICILIA 2014/2020 - MISURA 19 - SOTTOMISURA 19.2 - PAL "ETNA E ALCANTARA: AGGREGARE PER CRESCERE"				
Operazione 6.4c PSR Sicilia 2014/2020 - AZIONE PAL: 2.2.1 “Sostegno agli investimenti per la creazione e lo sviluppo di attività extra agricole nei settori commercio, artigianale, turistico”. Ambito 2. Cod. BANDO 42642				
Bando pubblicato il 08.01.2024 sul sito www.galetnaalcantara.com				
Elenco provvisorio delle domande non ammissibili				Verbale del CdA n. 12 del
10/07/2024				
N. progressivo	Richiedente o Legale rappresentante	CUAA	Localizzazione intervento	Motivo della non ammissibilità
1	Chico Mendes Srls	05461150871	Giarre (CT)	Si ritiene non ammissibile per mancato raggiungimento del punteggio minimo: dalla documentazione prodotta si rileva che i preventivi di spesa delle attrezzature non sono conformi alle linee guida (mancano richieste e preventivi rilasciati da AGEA) e, pertanto la relativa spesa non può essere ritenuta ammissibile, petrando non posso essere attribuiti i punteggi correlati alla spesa non ammessa con conseguente punteggio inferiore al minimo (30) previsto bando. Si rileva altresì che con riferimento alla convenzione/concessione datata 11/06/2014 rep. 1359, la stessa non copre il periodo decennale previsto dal bando, nè può considerarsi valida la documentazione prodotta dal Beneficiario a firma del dott. Salvatore Marco Puglisi in quanto ritenuta carente dei requisiti di legge, quantomeno sotto il profilo formale, non rinvenendosi la necessaria determina o atto equivalente necessario ad esprimere la volontà dell'Ente all'esterno.
2	Nomos Srl	04580890871	Pedara (CT)	Iniziativa non ammissibile in quanto l'intervento presenta: a) Psa non debitamente firmato dal beneficiario; b) Psa non completo per mancanza del bilancio ex ante; c) Il bilancio ex post non rispecchia quanto riportato nel programma di investimento; d) Patto d'integrità non sottoscritto; e) La domanda risulta carente del preventivo indicato nel prospetto di raffronto (media print srl); f) Il computo metrico estimativo non risulta sottoscritto dal tecnico incaricato; g) Elenco soci non sottoscritto.
3	Ginardi Alexia	GNRLXA97A65C351E	Castiglione di Sicilia (CT)	Non ammissibile per mancanza di un preventivo rilasciato tramite il portale AGEA riferito al sito web aziendale e un preventivo rilasciato dal portale Agea relativo alle attrezzature e, pertanto la spesa non è confrontabile e ammissibile. Dal taglio della suddette spese il progetto di investimento non rispetta il requisito minimo di investimento pari ad euro 30.000,00 (Cfr art. 11 bando).

4	Etna Rental Boat Srls	06075310877	Fiumefreddo di Sicilia (CT)	Non ammissibile in quanto: a) Contratto di comodato di durata inferiore ai dieci anni previsti dal bando, Il medesimo contratto manca della clausola di irrevocabilità in deroga all'art. 1809 c. 2 art. 1810 c.c; b) I preventivi di spesa non rispettano quanto prescritto dal paragrafo 3.5.1 delle disposizione attuative e procedurali per le misure di sviluppo rurale non connesse alla superficie o agli animali versione 2014 -2022, pertanto mancano le richieste di preventivo nonché gli stessi non sono stati formulati tramite l'applicativo "gestione preventivi per la domanda di sostegno" presente nella piattaforma SIAN. Si rileva, inoltre, che i preventivi allegati alla domanda non riportano timbro e firma del fornitore ad esclusione del fornitore Erika Virzi; c) Dalla documentazione in atti non si evince l'apertura di apposita UL presso la CCIAA avente ubicazione in uno dei comuni rientranti nell'ambito GAL Terre dell'Etna e dell'Alcantara
5	Borzi Maria Ausilia	BRZMSL87L69C351Q	Nicolosi (CT)	Non ammissibile in quanto: a) 1) In relazione alla richiesta di integrazione dei preventivi la commissione rileva che il terzo preventivo della ditta Blue Owl srl non è stato correttamente trasmesso, pertanto la relativa spesa si ritiene non ammissibile; 2)il PSA risulta incompleto e carente nella descrizione e non dimostra la sostenibilità economico-finanziaria del progetto proposto; nello specifico il bilancio post intervento è carente delle nelle voci di costo relativi agli interventi previsti. Dallo stesso PSA non si evidenziano investimenti o disponibilità di arredi e mobilio necessario alla dotazione delle camera da utilizzare per la produzione dei ricavi e dei servizi indicati nella voce Ricavi e proventi. 3) Dagli elaborati prodotti e dal PSA non si riscontra la parte dell'immobile destinata alla residenza del richiedente obbligatoria per le attività di B&B. 4) Dall'analisi del PSA, considerata l'attività da realizzare (B&B), non risulta che il bene oggetto di investimento rispetti i requisiti previsti dalla disposizioni attuative parte specifica dell'operazione 6.4c approvato con DDG n. 2636 del 13.09.20217, come richiamate dall'art. 30 del Bando.

6	Impallomeni Benedetta	MPLBDT02L55C351Z	Nicolosi (CT)	La domanda non ammissibile per quanto in appresso rappresentato: • Trattandosi di attività di B&B la parte finanziabile con la presente misura riguarda esclusivamente l'area destinata ad ospitalità. Consta rilevare che dal computo metrico estimativo non si distinguono i costi riferiti all'ospitalità e quelli riferiti alla parte residenziale (spesa non finanziabile) pertanto la spesa non può essere riconosciuta. Dal taglio delle spese ne consegue il mancato riconoscimento dei seguenti punteggi: • Punti 5 per investimenti finalizzati all'introduzione di prodotti e servizi e/o processi innovativi con particolare riferimento alle TIC. Il punteggio non viene riconosciuto in quanto la spesa prevista dal preventivo della ditta System Tech di Luca Panebianco non è stata ammessa per mancanza di confrontabilità e comparabilità. • Punti 4 relativi alle spese per TIC. Il punteggio viene ridotto per mancato riconoscimento della spesa di cui al punto precedente; • Punti 6 per servizi rivolti ai diversamente abili e punti 5 per servizi rivolti alla terza età Il punteggio non viene riconosciuto poiché la spesa relativa all'impianto di domotica non è stata ammessa; • Punti 4 per servizi rivolti all'infanzia e/o giovani. Dall'esame della documentazione prodotta non si evincono spese ammesse per lo svolgimento di tali attività; • Punti 2 Corso di formazione per tematica attinente al progetto. Dall'esame della documentazione prodotta la commissione non ritiene l'attestato di HCCP idoneo per l'acquisizione del relativo punteggio. Dal mancato riconoscimento dei punti come sopra evidenziati il beneficiario raggiunge un punteggio di 26 che risulta essere inferiore al punteggio minimo (30) previsto dal bando.
---	-----------------------	------------------	---------------	--

Il Responsabile di Piano
Dott. Biagio Petralia

Il Legale Rappresentante
Avv. Ignazio Puglisi

Firma autografa sostituita a mezzo stampa ai sensi dell'art 3, comma 2, D. Lgs n. 39/1993